

HLSK Benen Op Tafel-sessie 2024

Aanwezig: Marcel van Bommel, Paul van Os, Marc Teutelink, Max Kohnstamm, Rob Baardse, Albert Venemans, Janny Straatsma, Rodrigo Coesel, Dirk Hoonakker, Eva Koole, Marijn Giesbers, Rob Mulders, Tom Nieuwenhuijsen, Aimee Stroink, Gert-Jan Vroege, Erica van den Akker, Jos Lenferink

Datum: 7 juli 2024, 15:00 – 20:00

Plaats: Hollands End 57, Ankeveen, tuin Rob

Agenda

- 1. Demo van een eerste prototype van de ANS**
- 2. Inhoudelijke vragen en antwoorden over ANS en de notitie die Tom ter voorbereiding aan de deelnemers van de BoT heeft gestuurd**
- 3. Discussie, meningen, plannen over de impact van de ANS op de HLSK**
- 4. Afronding en opschrijven samenvatting van de BoT-sessie**

Notulen

5. Demo van een eerste prototype van de Academy for Nordic Skating

Al eerder is aangegeven dat een nieuw opleidingsstructuur wenselijk is. Belangrijk onderdeel hierbij is dat op een andere manier de kennis wordt overgebracht. Geen standaard programma dat ieder jaar afgedraaid wordt voor ijsvossen en gidsen, maar deelnemers worden zelf verantwoordelijk voor het opdoen van kennis om veilig te kunnen schaatsen in Zweden. Er is een opzet tijdens het laatste IJscongres getoond. Iedereen is enthousiast en wil hierbij een rol voor Skridskonet, maar het gaat heel langzaam. Rob wil hier niet op wachten. Hij heeft het één en ander uitgewerkt en laat enkele onderdelen van de software zien waarmee de Academy opgezet gaat worden:

- Website van de ANS
- Opzet in vier cursussen: Explorer, Participant, Ice fox, Guide
- Indeling in modules en lessen
- Twee animaties van Skating Patterns: Basic Route en Inflow

Als software is LearningWorlds www.learningworlds.com gekozen. In de vergelijking met een Nederlands systeem en een Open Source systeem steekt deze software er voor wat betreft functionaliteit bovenuit.

6. Uitleg over notitie die ter voorbereiding aan de aanwezigen is gestuurd

Tom heeft allereerst uitleg gegeven over een van de redenen waarom het plan van de ANS een aantal jaar geleden is begonnen, namelijk de verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid die nu verkeerd ligt (bij de gidsen in plaats van alle deelnemers van een schaatsgroep), aan de hand van twee voorbeelden:

7. Vättern incident, waarbij een maatgevend persoon (Anders Tysk van de SSSK) tegen de destijds gids van de HLSK zei “hoe kon je dat nou doen”. Dit duidt op het feit dat we, als er iemand aansprakelijk zou worden gesteld, niet goed zouden hebben gezeten;
8. Mjösa incident, waarbij een van de deelnemers excuses wilde van de HLSK, terwijl de HLSK het standpunt heeft dat iedere deelnemer zelf verantwoordelijk is, bijvoorbeeld door het vooraf te zeggen als een plan of het weer of het ijs een niet-pluis gevoel oproept.
De gidscommissie wil graag door met ANS. Het is aan de HLSK om daar wel of niet iets mee te doen. Het is geen moeten, alles kan, ook wat betreft het tempo.

9. Discussie, meningen, plannen over de impact van de ANS op de HLSK

In de voorbereidingsnotitie heeft Tom drie opties voor de impact van de ANS op de HLSK op hoofdlijnen geschetst:

10. HLSK laat de opleiding van Nordic Skaters helemaal over aan ANS en stapt over op alleen nog privétochten, waarin kennis wordt overgedragen van ervaren mensen aan minder ervaren mensen, met als voorbeeld de trip van Janny met drie ijsvossen van afgelopen seizoen. Qua kennisoverdracht zou je dit het zwaan kleef aan systeem kunnen noemen.
11. HLSK blijft clubtochten organiseren met gebruik van door ANS opgeleide gidsen (die al dan niet een HLSK-gids badge krijgen) en zij houdt een gidsbegeleidingscommissie in stand die zorgt voor de cohesie in de gidsgroep, maar niet het theoriedeel van de opleiding doet, dat gaat naar ANS.
12. HLSK houdt met een eigen gidscommissie een eigen gidsopleiding met een HLSK-gidsbadge, een ijsvosopleiding en een deelnemersopleiding in stand. In deze optie verandert er niets, behalve dat de huidige GC heeft aangegeven sowieso door te gaan met de ANS om alle kennis van de afgelopen 25 jaar te borgen en te documenteren in een learning management systeem (LMS, de LearningWorlds software).

Met betrekking tot optie 2 is gesteld, dat je eigenlijk deze moet opsplitsen in:

- 2a. HLSK blijft **vooral** nog clubtochten organiseren.
- 2b. HLSK blijft clubtochten organiseren.

Omdat niet voor iedereen duidelijk was hoe en wat er in de praktijk precies gebeurt in deze drie opties, zijn we dieper ingegaan op de opties. Met name op de eerste optie, afschaffing van het huidige gidssysteem. Dat zou betekenen het omvormen van de huidige gidsgroep tot instructeurs, die kennis overdragen aan mensen die ook graag zelfstandig het ijs op willen gaan. We doen dan alleen nog privé-tochten, zodat de verantwoordelijkheid duidelijk bij de groep ligt.

Na verloop van tijd probeerden we structuur in de discussie te krijgen. Erica bracht in dat een lijstje met huidige problemen, daarbij de oplossingen door keuze voor ANS+zwaan-kleef-aan en een lijstje met nieuw te verwachten problemen duidelijkheid zou kunnen scheppen. Als volgt:

Probleem/knelpunt	Wordt opgelost door	Opmerkingen
Geen structuur in opleidingen	Introductie ANS met learning management software (LMS)	
Instappen in een opleiding heeft nu jaren wachttijd	Introductie ANS met website en veel eLearnings in het LMS	
Opleidingen zijn niet schaalbaar, we hebben 24 jaar gedaan over 30 gidsen	Combinatie ANS met omvormen gidsen tot instructeurs die groepjes ijsvossen meenemen (zwaan kleef aan)	
Huidige gidscommissie stopt over drie seizoenen	Theoriedeel opgelost door ANS waarin alle kennis gestructureerd en herbruikbaar is vastgelegd; Praktijkdeel opgelost door zwaan kleef aan in ijsvossen/privé-tochten-systeem; openstaand punt is als HLSK besluit gidsgroep in stand te houden, wie dan in GC?	Alternatief: opvolgers zoeken voor huidige GC en met huidig systeem en opleidingen doorgaan
Verantwoordelijkheid ligt verkeerd: nu bij Gidscommissie, Gidsen en Bestuur. Kwestie van tijd voordat iemand aansprakelijk wordt gesteld?	Stoppen met gidssysteem; HLSK omvormen tot socializing club; alleen nog privé-tochten; qua kennisverspreiding, de theorie door ANS, de praktijkkennis in eerste instantie door gidsen die als coach meegaan, later als de instructiegroep vervaagt, wordt het zwaan kleef aan bij ervaren ijsvossen (zonder officiële status)	Voorbeeld is trip Janny met ijsvossen afgelopen seizoen. De ijsvossen wisten instinctief dat ze nu zelf verantwoordelijk waren.
Weinig internationale aansluiting op de kennis van de HLSK	ANS als een SN-model voor alle clubs positioneren	

Overigens zijn bovenstaande problemen niet alle problemen in het huidige systeem, wel de belangrijkste.

Stel, de HLSK kiest over drie jaar voor **optie 1**: alleen nog privétochten, theorieopleidingen door de ANS, praktijkkennis door zwaan-kleef-aan systeem. Dat introduceert een aantal nieuwe problemen:

Probleem of vraag	Mogelijke oplossing	Opmerkingen
Geen officiële status van clubtochten meer, geen certificatie op veiligheid door HLSK	Daar is geen oplossing voor in deze optie. Terwijl veiligheid één van de belangrijkste doelstellingen is van de HLSK. Je zou hier toch goed over na moeten denken, hoe je dit probleem kunt oplossen.	Daartegenover staat dat de huidige situatie (eenvoudig voor deelnemers omdat ze op de certificatie kunnen vertrouwen) niet wenselijk en houdbaar is voor gidsen, GC en bestuur, omdat zij a) oneigenlijk veel verantwoordelijkheid dragen en b) het opleiden van gidsen niet schaalbaar is
Welke impact heeft dit op de HLSK?	De HLSK moet bekijken wat ze hier mee wil.	Wellicht handig om een werkgroepje hiernaar te laten kijken.
Nieuwe deelnemers zijn afhankelijk van privégroepen om mee te kunnen naar Zweden	HLSK organiseert bijeenkomst(en) onder de leden om elkaar te leren kennen, privégroepjes samen te stellen, ervaren en onervaren mensen te koppelen, co-taken (koken, logies, financiën, medisch, ...) te promoten bij leden die niet voorop willen schaatsen, et cetera	Hier ligt een groot gebied dat sowieso (in welke optie dan ook) door de HLSK ontgonnen kan worden om aantrekkelijk te blijven voor (nieuwe) leden. De eerste tekenen zijn er ook al: speeddaten tijdens de opening, oproepen van ijsvossen op SN, et cetera
Hoe vang je nieuwe deelnemers goed op? Er komt best wat bij kijken voor nieuwe deelnemers en deelnemers hebben niet altijd zin om nieuwe deelnemers mee te nemen.	Zie hierboven.	Als je een groepje hebt, waar je lekker mee schaatst, dan is de neiging niet zo groot om nieuwe groepjes te gaan zoeken. Dit is wel een aandachtspunt.

<p>Wat gebeurt er als clubtochten opgeheven worden? Met clubtochten zorg je nu voor dynamiek, dat nieuwe deelnemers gemakkelijker meegaan. Blijven er dan alleen vriendengroepjes over.</p>	<p>Nieuwe deelnemers zullen meer dan nu zelf het initiatief moeten nemen op bijeenkomsten van de HLSK om aan te sluiten bij privégroepen.</p>	
<p>Hoe voorkom je dat alleen de consument bij de HLSK blijft.</p>	<p>Als er alleen privétochten worden georganiseerd, dan zal de consument moeite moeten doen om een privétocht te vinden, waar hij/zij mee mag. Dit vergt een actievere deelnemer. Anders kom je er niet tussen.</p>	
<p>Financiering van de ANS. Vastleggen van 25 jaar kennis in eLearnings vraagt grote investering</p>	<p>Extern financiering zoeken: KNSB, Friesche Ijsbond, Gemeenten, SN-model, Vrienden van de ANS, cultuurfondsen, et cetera</p>	<p>Geen garantie dat we financiering vinden, wel goede eerste gesprekken gehad. Handig om hier een commissie of werkgroep voor in het leven te roepen.</p>
<p>Het aantrekken van de financiering: financiers stellen voorwaarden aan een heldere begroting; die in overeenstemming is met een helder inhoudelijk projectplan, waarin de vragende voornaamwoorden aan bod komen (waar, wanneer, wie, wat, hoe, waarmee, wat als, ...). Daarnaast vooral ook wie is/zijn je doelgroep(en); en het aantonen hoe de doelgroep(en) daadwerkelijk aan je verbonden raken. Daarnaast zal een</p>	<p>Het oprichten van een commissie of werkgroep die een projectplan opstelt.</p>	

<p>investeerder zijn investering terug willen zien (wat is je verdienmodel), niet altijd in geld maar zeker in resultaat in relatie tot de doelgroep(en).</p>		
<p>Hoe weet je of iemand in een privégroep of iemand die zich opwerpt als trekker van een privégroep, betrouwbaar is en zich aan de adviezen van de ANS houdt?</p>	<p>Diverse mogelijkheden: onderzoek doen op SN wat iemand eerder gedaan heeft, elkaar kunnen raten op een vriendelijke manier, veel op bijeenkomsten komen en ervaringen uitwisselen, vanuit ANS badges uitdelen voor volgen van theorieopleiding, et cetera</p>	<p>Probleem is nu ook al aanwezig bij privégroepen, is geen nieuw probleem. Maar nu hebben we het gidssysteem en dan weet je dat het veilig is.</p>
<p>Hoe weten we wat nieuwe deelnemers verwachten?</p>	<p>Het zou handig zijn om een enquête te houden, om zo ook te borgen dat we nog nieuwe deelnemers kunnen opvangen.</p>	
<p>Risico dat de huidige, fijne cultuur verandert (Max noemde app voor afhangsysteem bij tennis die de sfeer veranderde)</p>	<p>Als HLSK meer socialize bijeenkomsten organiseert, neemt dit risico af.</p>	
<p>Hoe garanderen we dat veiligheidsdenken in de genen van HLSK'ers blijft als het gidssysteem verdwijnt?</p>	<p>Publiceren van incidenten, presentaties geven op bijeenkomsten, best practices van ANS bespreken met leden, iedereen kritisch op veiligheid laten blijven, et cetera</p>	<p>Hoeft wellicht niet veel te veranderen ten opzichte van huidige openings- en sluitingsbijeenkomsten waarin altijd de veiligheid geëvalueerd wordt.</p>
<p>Hoe hou je de nu vanzelfsprekende zaken in stand in iedere privégroep zoals beslissingssysteem, vetorecht, uitrustingscheck, risico-</p>	<p>Deze zaken In Participant- en Ijsvosopleiding van de ANS verwerken als adviezen c.q. best practices; tijdens HLSK-bijeenkomsten erop</p>	<p>Is niet veel anders dan nu in privégroepen</p>

analyse, niveau 1 t/m 5, et cetera?	hameren om in iedere privégroep elkaar kritisch te bevragen op deze zaken	
Hoe weten we of dit nieuwe systeem de aansprakelijkheid ook echt beter belegt?	De voorbeelden voor de ANS die er zijn (CBR met rijbewijs, zeilscholen, kitesurfscholen) tonen aan dat opleidingsinstituten niet aangeklaagd worden als iemand na het volgen van een opleiding zelf in de praktijk gekke dingen doet	Eigenlijk is dit het systeem wat Rob gehad wilde hebben direct vanaf de start van de HLSK in 2006. Maar toen ging het niet, omdat we geen ervaren groep hadden voor zwaankleef-aan. We moesten het gidssysteem uit Zweden adopteren. Nu is het anders: we hebben een installed base van kennis en ervaring.

“Als je wil behouden wat je hebt, moet je veranderen” – Gert-Jan haalt tijdens de bespreking een oude Chinese wijsheid aan.

13. Conclusie:

- De leeromgeving van ANS ziet er aantrekkelijk uit en biedt veel mogelijkheden om iedereen op zijn eigen niveau leerstof aan te bieden.
- De praktische kant is lastiger te organiseren. Hoe maak je een systeem dat je van elkaar kunt leren en dat je weet bij wie je kunt leren? Ijssvossen kunnen nu een gids vragen om hen te coachen tijdens een tocht, zoals Janny dat gedaan heeft bij 3 ijssvossen. Maar als er straks geen gidsen meer zijn, wie moet je vragen? Wat zou kunnen is bv de structuur die een zeilschool hanteert, die alleen met vrijwilligers werkt: iedereen coacht iemand, maar wordt ook zelf door iemand gecoacht, die meer ervaring heeft en daar wordt met ontwikkelpaden gewerkt en diploma's als je een bepaald niveau hebt gehaald. Hier moet verder over na gedacht worden hoe we de praktische kant kunnen organiseren ten dienste van de doelen van de HLSK.

Afsluiting:

De HLSK heeft enige tijd om over de toekomst na te denken, omdat de opleiding van de huidige groep van aspirant-gidsen eerst (in de komende drie jaar) wordt afgerond, voordat we evt. iets gaan veranderen aan het huidige systeem. De jaarvergadering na de zomervakantie is de eerstvolgende kans om met alle deelnemers van gedachten te wisselen, aan de hand van de voorbereidingsmemo van Tom en dit verslag.

Tot slot: dank wederom aan de door Rob en Willeke geboden gastvrijheid en de uitgebreide en goed verzorgde maaltijd ter afsluiting!

